

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁   | 章       | 節     | 項              | 目    | 項目名                                  | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 回答                                                                                     |
|----|-----|---------|-------|----------------|------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | —   | —       | —     | —              | —    | 履行保証・契約保証金の方式                        | 実施方針及び要求水準書（案）には履行保証及び契約保証金に関する記載がありません（技術対話確認事項（様式4）でも照会済み）。事業契約書（案）で示されとの理解ですが、検討にあたり次の点をお示しください。①契約保証金、履行保証保険又は金融機関等による保証の要否、方式、保証割合及び対象範囲（事業契約全体か、年度協定単位か、改築工事等の工事部分に限るか）。②事業期間10年に対し、年度協定単位又は工事部分を対象とする付保、保証期間の更新等、事業者が付保可能な方式も選択肢として想定されているか。                                                                                                                                              | 入札公告時に提示します。                                                                           |
| 2  | 1   | 用語の定義   | —     | (12)           | —    | 協力企業（構成員以外の委託先）の位置づけ                 | 用語の定義(12)により、SPCは本事業に係る業務を構成員以外の第三者に「委託等」することができると理解しています。構成員以外の第三者である協力企業について、①入札参加表明時に明示を求められるか、②共通の参加資格要件（2.5.1）を満たす必要があるか、③参加資格審査基準日以降に協力企業を変更することができるか、④ある入札参加者の協力企業が他の入札参加者の協力企業を兼ねることが可能か、をお示しください。                                                                                                                                                                                       | 協力企業について、本事業では定義しておりません。要求水準書P17「委託業務及び業務の発注」において、適切な事業者選定及び管理を行うこととしております。            |
| 3  | 1,8 | 用語の定義／1 | —／1.1 | (12)(13)／1.1.4 | —／e) | SPCから構成員への委託等と再委託等禁止業務（事業全体の統括管理）の関係 | 用語の定義（12）「委託等」及び（13）「再委託等」の定義に照らし、次の点をお示しください。①SPCが本事業に係る業務を構成員に委託することは「委託等」に該当し、「再委託等」には該当しないとの理解でよろしいでしょうか。②再委託等禁止業務とされる「事業全体の統括管理」の範囲（統括管理技術者の配置、事業計画の作成、市との調整、各業務の進捗・品質の統括など、具体的にどの業務を指すか）。③SPCが統括管理業務を構成員（代表企業）に委託等することは可能であり、禁止されるのは当該構成員がさらに第三者へ再委託等する行為である、との理解でよろしいでしょうか。④統括管理技術者を代表企業の従業員としたまま、SPCから代表企業への委託等により業務事務所に専任常駐させる体制は要求水準を満たすでしょうか。⑤SPCから構成員への委託等について、市の事前承諾や届出の要否をお示しください。 | ①ご認識のとおりです。②要求水準書P17「第2節 事業全体の統括管理」に記載のとおりです。③ご認識のとおりです。④要求水準を満たす想定です。⑤詳細は入札公告時に提示します。 |
| 4  | 8   | 1       | 1.2   | 1.1.5          | f)   | 業務事務所                                | 「業務事務所を局の南館内に設置することを基本」とされていますが、休日夜間の緊急対応等もあるため、事業者は24時間365日入館可能でしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 可能です。                                                                                  |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁    | 章 | 節   | 項     | 目                 | 項目名                                        | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 回答                                                                                                                                  |
|----|------|---|-----|-------|-------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5  | 8-9  | 1 | 1.1 | 1.1.4 | f)                | 業務事務所以外の拠点からの業務実施と車両の配置                    | 業務事務所について、次の点をお示しください。①業務に使用する車両を業務事務所に置くことは要件ではなく、構成員が自社の拠点に車両を配置し、当該拠点から現場へ出動する体制も認められるとの理解でよろしいでしょうか。②業務事務所の詳細（所在地、使用条件、利用可能時期）は入札公告時に示されるとの理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                  | ご認識のとおりです。                                                                                                                          |
| 6  | 9    | 1 | 1.1 | 1.1.4 | g)                | 各年度の予算措置と年度協定が成立しない場合の取扱い                  | 実施方針には市の債務負担行為、議会議決及び予算に関する記載がありません。1.1.4 g)によれば施設更新業務の対価は実施年度毎の支払とされていることから、市と事業者の年度協定を毎年度締結すると理解しておりますが、この理解でよろしいでしょうか。この場合、市の予算が大幅に減少した年度において、共通業務に係る対価（統括管理体制、業務事務所等の固定的な費用）の支払はどのような取扱いになるのかをお示しください。                                                                                                    | 年度協定についてはご認識のとおりです。また当該事業は、今後増加する下水道管路施設の更新需要に対応するために、本市にとって必要な更新事業の一部の改築を更新実施型でお実施するものです。そのため、想定年間改築事業量から大幅に事業量が削減することなどを想定していません。 |
| 7  | 9    | 1 | 1.1 | 1.1.4 | g)                | 事業者の収入 ②施設更新業務（ア）ストックマネジメント実施方針策定に係る資料作成業務 | 「当該業務の実施年度毎に、当該業務の完了後に一括して」とありますが、1回の「当該業務」は基本的に単年度業務であり、もし履行期間中に複数年度になる場合は、設計変更がなされ、支払は年度ごとになるという理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                               | 当該業務は、ご認識のとおり単年度業務を前提としており、やむを得ず複数年度になる場合の支払いについては、契約後の協議となります。                                                                     |
| 8  | 9    | 1 | 1.1 | 1.1.4 | g)                | 事業者の収入 ②施設更新業務（ウ）実施設計業務                    | 「事業期間中の毎年1回、年度協定の範囲内で、当該業務の完了後に一括して」とありますが、設計変更により、年度の出来高が年度協定を超えて完成した場合は、年度協定額を見直して完成額全てを支払いただけるか、または超えた分は検収せず翌年度に支払われるか、いずれでしょうか。                                                                                                                                                                           | 年度協定額を超過する場合は、事前に年度協定額を見直した上で、実績に応じて支払います。                                                                                          |
| 9  | 9,11 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | g)／<br>k)         | 引継ぎ業務の範囲と上限                                | 引継ぎ業務は、事業者が自らの責任及び費用負担により実施しサービス対価の対象外とされていますが、次期事業者への説明・対応の回数及び期間に上限があるか、また、これらが事業期間終了後に及ぶ場合の取扱いをお示しください。                                                                                                                                                                                                    | 次期事業者への説明・対応の回数及び期間に上限はございません。基本的に事業期間内に完了することを想定しており事業終了後に及ぶ場合は市と協議の上、決定します。                                                       |
| 10 | 9-10 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | g)②<br>(エ)<br>(オ) | 工事の前払金・中間前払金の条件と年度内未完了時の取扱い                | 改築工事及び計画的修繕工事の対価について、次の点をお示しください。①前払金、部分払金及び中間前払金の率、支払時期及び請求の条件（市の工事請負契約における前払金制度と同等か）。②これらは事業契約書（案）で確定的に規定される予定か、又は年度協定ごとに定めるものか。③年度協定に基づく工事が、地元調整、他工事との競合、市の判断待ち等、事業者の責めによらない事由により年度内に完了しない場合の取扱い（翌年度への繰越、出来高に応じた部分払、年度協定の変更手続）。④年度協定に基づく工事の対価の支払時期が完了後となる場合、事業者の資金調達に要する費用（金利等）はサービス対価に含まれるとの理解でよろしいでしょうか。 | ①②詳細は入札公告時に提示します。③事業者の責めに帰さない事由については、市と協議の上決定します。④本事業では、前払金等を予定しているため、ご質問には該当しないと考えております。                                           |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目      | 項目名                            | 内容                                                                                                                                                                                                                   | 回答                                                                                                                                                       |
|----|----|---|-----|-------|--------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11 | 10 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | g)③(ウ) | 発生対応型修繕等業務の1件あたり上限額の運用         | 発生対応型修繕等業務の1件あたりの額について、次の点をお示しく<br>ださい。①上限額以上となる修繕は本事業の範囲外となり市が別途発<br>注するのか、それとも市との協議により本事業で実施するのか。②<br>「緊急性が高い工事については、1件あたりの上限額を定めない」と<br>される「緊急性が高い工事」の判断主体、判断基準及び事後の手続。<br>③「1件」の単位（1箇所か、1指示か、同一路線の複数箇所の取扱<br>い）。 | ①上限額以上の工事は、緊急性が高いものを除いて、本事業の対象外<br>です。②緊急性の高い事象に応じた対応策を協議の上、緊急性が高い<br>工事については、市の合意を得た場合のみ施工でき、手続きについて<br>は入札公告時に提示します。③「1件」の単位は、原則、当該工事の<br>発生事由単位となります。 |
| 12 | 10 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | h)     | 総価契約単価合意方式の運用                  | 1.1.4 h)に列挙されている工事・対応に係る作業単価について、詳細は<br>事業契約書に定めると記載されていますが、入札時に単価表の提出を<br>求められるのか、落札後に市と事業者が合意するのか、どちらでしょ<br>うか。また、適用する積算基準・単価（市単価か国土交通省単価<br>か）、公共工事設計労務単価の毎年改定の反映方法、及び合意単価<br>と実数量の精算方法についてもお示しく下さい。              | 入札公告時に提示します。                                                                                                                                             |
| 13 | 10 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | g)     | 事業者の収入 ③サービス提供業務(ウ) 発生対応型修繕等業務 | 緊急性が高い工事については、1件あたりの上限額を定めないとあり<br>ますが、ここでの費用負担は当初契約額とは別に市側で確保されるも<br>のと考えてよろしいでしょうか。事業者に過大な負担が生じることを<br>懸念しております。                                                                                                   | 当初契約額の中に含んでおります。発生対応型修繕等業務について<br>は、実施内容に応じて対価を支払う単価合意方式を採用するため、事<br>業者に過大な負担は生じないと考えております。                                                              |
| 14 | 11 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | k)     | 事業期間終了後の秘密情報の返還・破棄義務           | 事業期間終了後、事業者が保有する市の重要インフラ情報（管路図<br>面、施設台帳その他の秘密情報を含む。）について、返還又は破棄の<br>義務が存続する期間及びその手続（返還・破棄の確認方法を含む。）<br>をお示しく下さい。                                                                                                    | 基本的に事業期間終了後速やかに返還又は廃棄を実施する想定です。<br>詳細は入札公告時に提示します。                                                                                                       |

**実施方針に関する質問・意見に対する回答**※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目     | 項目名              | 内容                                                                                                                                                                                                                                                     | 回答                                                                                                                                       |
|----|----|---|-----|-------|-------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15 | 11 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | l)(4) | 市発注改築工事等に係る入札制限  | 市発注改築工事等に係る資料整理、数量整理、図面作成、対象箇所整理その他の基礎資料の作成支援にとどまり、発注者の意思決定又はその結果に実質的な影響を与えない場合は、当該支援を行ったSPCの構成員及び協力会社の市発注改築工事等への参加は制限されないとの理解でよろしいでしょうか。また、事業者からの事前照会の手続（照会先、時期、回答の形式）及び市が認めた場合の効力（当該工事限りか、類型として事業期間を通じるか）をお示しください。                                   | 本水準書に記載の基準を満たす範囲であれば、市発注工事への入札が制限されることはありません。市の中立的なマネジメントに対する提案・資料作成等を自主的に行った場合は制限される可能性があります。中立的なマネジメントに抵触する恐れがある場合は、その都度、協議することといたします。 |
| 16 | 12 | 1 | 1.1 | 1.1.4 | m)    | プロフィットシェアの仕組み    | プロフィットシェアについて、次の点を入札公告時までにお示しください。①対象となる範囲（要求水準書の内容変更を伴う新技術・新工法の導入に限られるのか、要求水準を満たす範囲での手法の工夫や効率化による縮減も含まれるのか）。②縮減効果の算定方法（比較の基準を積算、見積、実績原価のいずれとするか）と、市・事業者の分配割合。③導入の承認手続及び時期（年度協定時か随時か）。④入札時の提案書に記載した技術と、契約後に事業者が導入する技術とで取扱いが異なるか。⑤サービス対価の改定（物価変動等）との関係。 | プロフィットシェアについては入札公告時に提示します。なお、プロフィットシェアの対象は事業期間中に事業者が追加的に行う提案です。                                                                          |
| 17 | 12 | 1 | 1.2 | 1.2.2 | a)    | 定量的評価            | 本事業は更新実施型であり、改築工事の発注や検査、支払いに係る事務手続きも発生します。P S Cの算出において、貴局における契約や検査に関する部門の業務の人員費も含まれますでしょうか。                                                                                                                                                            | PSCの算定にあたって、職員の人員費も考慮しております。                                                                                                             |
| 18 | 14 | 2 | 2.2 | 2.2.1 | —     | 検討委員会委員への事前照会の手続 | 実施方針2.2.1に定める検討委員会の委員に対する接触の禁止に関し、本事業に関して委員への照会が必要となった場合に、市を経由して行う事前照会の手続の有無をお示しください。また、禁止の期間は実施方針の公表時から落札者の公表時までとの理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                       | 市を経由して行う委員への事前照会の手続はございません。禁止の期間についてはご認識のとおりです。                                                                                          |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目 | 項目名                         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|----|---|-----|-------|---|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 19 | 18 | 2 | 2.3 | 2.3.7 |   | 入札説明書等に関する質問の受付・回答          | 入札説明書等に関する質問・意見のうち、市が必要と判断した場合には、質問等提出者に直接ヒアリングを行うことがあるとされています。10年間の長期にわたる事業ゆえ、民間事業者としても慎重な確認が不可欠です。貴局からの回答内容に対する、民間事業者からの対話や質問の機会求めることができる建付けとしていただけないでしょうか。                                                                                                                                                              | 入札説明書等に関する質問・意見等への本市の回答に対して、対話を行う機会を設けることは予定していません。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 20 | 19 | 2 | 2.4 | 2.4.4 | — | 北部事業との両方への参加の取扱い            | 「（仮称）堺市北部下水道管路施設管理・更新一体マネジメント事業における落札者と同一の構成員を含まないグループが市にとって最も有利な落札者と想定」との記載について、次の点をお示ください。<br>①同一の入札参加者が北部事業と南部事業の両方に参加すること自体は可能であり、両方に参加したことをもって評価が下がるものではない、との理解でよろしいでしょうか。<br>②両方に参加した入札参加者が一方の事業で落札候補者となった場合、他方の事業における取扱い（辞退、希望順位の事前提出、落札者決定基準における扱い等）をどのように整理される予定でしょうか。<br>③これらは入札公告時の落札者決定基準等で示されるとの理解でよろしいでしょうか。 | ①ご認識のとおりです。<br>②、③ 2.4.4 落札者及び入札参加の条件の記載は、「（仮称）堺市北部下水道管路施設管理・更新一体マネジメント事業」と「（仮称）堺市南部下水道管路施設管理・更新一体マネジメント事業」の落札者に同一の構成員が含まれることを回避することを目的としたものです。<br>そのため、各事業への入札参加を制限するものではなく、同一の入札参加者又は構成員が両事業に入札参加することは可能です。<br>なお、入札参加者には、入札参加時に優先する事業を届け出いただく想定です。<br>落札候補者の選定に当たっては、まず各事業について総合評価により順位付けを行い、その結果、両事業の落札候補者に同一の構成員が含まれる場合は、入札参加時に届け出た優先事業を優先して当該事業の落札候補者として決定し、他方の事業については次順位者を落札候補者とする想定です。<br>この場合において、優先する事業に係る評価点の減点その他不利益な取扱いはいりません。詳細については、入札公告時に提示します。 |
| 21 | 19 | 2 | 2.4 | 2.4.4 | — | 本事業以外の地方公共団体発注案件の受注と専念義務の関係 | 実施方針2.4.4は北部事業との関係を定めるものですが、構成員が北部事業以外の地方公共団体が発注する下水道管路施設の管理・更新に関する事業（本事業と類似の性質を有するものを含む。）の実施設計、ストックマネジメント支援その他の業務を受注し、又は受注を検討していることが、本事業における入札参加者としての適格性又は専念義務に影響するかをお示ください。                                                                                                                                              | 本事業の履行に支障がなければ、他自治体発注業務の受注のみをもって参加資格や適格性に影響するものではありません。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁     | 章 | 節       | 項           | 目 | 項目名                        | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 回答                                                                                                                                             |
|----|-------|---|---------|-------------|---|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 22 | 19    | 2 | 2.4     | 2.4.5       | — | 構成員の変更及び追加の例外（参加資格審査基準日以降） | 参加資格審査基準日以降は構成員の変更が原則としてできないとされていますが、合併、会社分割、事業譲渡、倒産その他構成員の責めに帰さない事由が生じた場合の取扱い（変更の可否、市の承諾の要否及び手続）をお示しください。                                                                                                                                                                                                                                                                       | 実施方針P19「2.4.5 構成員の変更及び追加」において、市がやむを得ないと認めた場合に限っては、変更できることとしております。                                                                              |
| 23 | 19,23 | 2 | 2.4／2.7 | 2.4.5／2.7.2 | — | 落札者決定日以降の構成員の脱退・資格喪失の取扱い   | 2.4.5において、参加資格審査基準日以降の入札参加者の構成員の変更等は原則として認めないと記載されていますが、変更の手続は「落札者決定日まで」しか記載がありません。落札者決定日以降の変更について、市が承認する手続はあるのでしょうか。また、2.7.2においてSPCの株式譲渡は市の事前承諾制とされていますが、構成員が脱退した場合の後任選定及び当該構成員が担当していた業務の承継はどうなるのでしょうか。当該構成員の持分について代表企業が引き受ける義務の有無もお示しください。あわせて、参加資格要件に係る虚偽申告、反社会的勢力への該当その他の参加資格の瑕疵が、提案審査書類提出後又は契約締結後に判明した場合の取扱い（当該構成員を除外してグループとしての参加・契約継続が認められる余地の有無、認められない場合の効果）についてもお示しください。 | 構成員の変更は、原則として認めていません。SPCの株式については、事業契約が終了するまで、市の書面による事前承諾がある場合を除き、譲渡、担保権等の設定その他一切の処分を行ってはならないこととしております。その他の事項については、入札公告時に提示します。                 |
| 24 | 20    | 2 | 2.5     | 2.5.1       | — | 地方公共団体が出資する法人の参加資格上の取扱い    | 入札参加者又はその構成員に、地方公共団体が全部又は一部を出資する法人が含まれる場合、当該出資関係自体が参加資格又は実施方針2.5.1に定める利益相反に関する規定との関係で、通常の民間企業と異なる取扱い（追加的な確認・手続等）の対象となるかをお示しください。                                                                                                                                                                                                                                                 | 地方公共団体が出資する法人であっても、参加資格要件を満たす限り、異なる取扱いはありません。                                                                                                  |
| 25 | 21    | 2 | 2.5     | 2.5.2       | — | 履行実績の証明方法と保有主体             | 2.5.2において履行実績が個別の参加資格要件とされていますが、CORINSの竣工登録に係る登録内容確認書のほか、どのような証明書類が実績の証明書類として認められるか、委託業務（点検調査、実施設計等）の実績及び国外実績の場合も含めた例をお示しください。また、履行実績は構成員が有している必要があるのか、構成員が「委託等」を行う協力企業が有していれば足りるのか、どちらでしょうか。                                                                                                                                                                                    | 実施方針の記載のとおり、構成員に対する参加資格要件です。履行実績については、国内に限定しておらず、実績確認については、CORINSのほか、契約書と仕様書等において、確認します。なお、各項目を満たす企業は、同一の構成員である必要はなく、同一の構成員が複数の業務を兼ねることを妨げません。 |

**実施方針に関する質問・意見に対する回答**
※確認事項等（質問内容、提案）は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目     | 項目名                       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                | 回答                                                                                                                                           |
|----|----|---|-----|-------|-------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 26 | 21 | 2 | 2.5 | 2.5.2 | (1)   | 統括管理技術者の一時的不在の取扱い         | 統括管理技術者の「専任で業務事務所に常駐」について、年次有給休暇、出張、研修、傷病等による一時的な不在は主任管理技術者を代理として配置することで足りるとの理解でよろしいでしょうか。あわせて、代理配置の届出の要否及び時期についてお示しください。                                                                                                                                                         | ご認識のとおりです。代理配置については、事前に市に届け出てください。                                                                                                           |
| 27 | 21 | 2 | 2.5 | 2.5.2 | (1)   | 主任管理技術者の要件                | 統括管理技術者の代理として配置する主任管理技術者について、代表企業以外の構成員から選任することの可否、及び保有すべき資格要件の有無をお示しください。                                                                                                                                                                                                        | 統括管理技術者の代理として配置する主任管理技術者について、代表企業以外の構成員から選任も可能です。また、保有すべき資格要件はございません。                                                                        |
| 28 | 21 | 2 | 2.5 | 2.5.2 | (1)   | 統括管理技術者の交代                | 事業期間中に退職、傷病等のやむを得ない事由により統括管理技術者を交代する場合の手続及び後任者に求められる要件（本項に定める資格要件と同一との理解でよい）をお示しください。                                                                                                                                                                                             | ご認識のとおり、要求水準書に定める資格要件と同一です。                                                                                                                  |
| 29 | 21 | 2 | 2.5 | 2.5.2 | (1)   | 大規模災害時における統括管理技術者の代理配置の適用 | 統括管理技術者がやむを得ず業務事務所を不在にする場合は、代理として主任管理技術者を配置することとされていますが、大規模地震等の災害により統括管理技術者自身が被災し、又は交通途絶等により相当期間にわたり業務事務所に参集できない場合にも、同様に主任管理技術者を代理として配置することで本要件を満たすとの理解でよろしいでしょうか。あわせて、その場合の市への報告の方法・時期、及び代理配置が長期化した場合に統括管理技術者の交代（市の承諾）を要することとなる目安があればお示しください。                                    | ご認識のとおりです。代理配置長期化の交代については、事象を踏まえ、市と協議の上決定します。                                                                                                |
| 30 | 22 | 2 | 2.5 | 2.5.2 | (7)エ) | 総合評定値（P）910点以上の充足主体・時点・維持 | 2.5.2(7)エ)において、改築工事を行う構成員は総合評定値（P）910点以上の要件を満たす必要があると記載されています。改築工事を担う構成員が複数となる場合、全ての構成員が910点以上の要件を満たす必要があるのでしょうか。この場合、共同企業体として施工することは可能でしょうか。また、①提案審査書類の提出日時点及び契約締結時点の双方において有効な経営事項審査の結果を示す必要があるか、②両時点の間に有効期間が満了する場合の再受審の要否・猶予期間の有無、③事業期間（10年間）の途中で総合評定値が低下した場合の取扱い、についてもお示しください。 | <p>実施方針の記載のとおり、構成員に対する参加資格要件です。なお、各項目を満たす企業は、同一の構成員である必要はなく、同一の構成員が複数の業務を兼ねることを妨げません。</p> <p>①～③入札参加時資格であるため、提案審査書類の提出日時点で有効な結果を示してください。</p> |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目 | 項目名                         | 内容                                                                                                                                                                                                                                    | 回答                                                                                                                                                                                        |
|----|----|---|-----|-------|---|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 31 | 22 | 2 | 2.6 | 2.6.1 | — | 提案審査書類の著作権                  | 提案審査書類の著作権は提案者に帰属するとされていますが、落札者以外の提案内容について、市が本事業又は他事業において利用することがあるか、及び提案審査書類の返却又は廃棄の取扱いをお示ください。                                                                                                                                       | 実施方針の記載のとおり、契約に至らなかった入札参加者の提案については、市が事業者の選定過程等を説明する以外の目的には使用しません。なお、提案審査書類は一切返却しません。保存期間満了後に廃棄します。                                                                                        |
| 32 | 22 | 2 | 2.7 | 2.7.1 | — | 基本協定・事業契約の当事者と代表企業等の保証・補完義務 | 実施方針2.7.1では、市と落札者が基本協定を締結し、落札者が事業契約の締結までにSPCを設立するとされていますが、基本協定及び事業契約の当事者構成は明記されていません。①基本協定及び事業契約の当事者は市とSPCの二者か、構成員も当事者（保証人、連帯債務者等）となるか。②代表企業に対し、出資比率の維持義務、追加出資義務、SPCの債務に係る保証又は損害担保を求める予定があるか。③求める場合の範囲及び期間。目安や暫定的な方針でも構いませんのでお示しください。 | ①基本協定締結時は、本市と構成員が当事者です。契約締結時は、本市とSPCが当事者です。<br>②実施方針（P.27）の記載のとおり、代表企業の出資比率は構成員のうち単独で最大としなければならないとしております。また、株式については、事業契約が終了するまで、市の書面による事前承諾がある場合を除き、譲渡、担保権等の設定その他一切の処分を行ってはならないものとしております。 |
| 33 | 22 | 2 | 2.6 | 2.6.1 |   | 著作権                         | 「提案審査書類の著作権は、各入札参加者に帰属する。ただし、市は、本事業において公表が必要と認めるときは、提案審査書類の全部又は一部を無償で使用できるものとする。」とされていますが、提案審査書類の全部又は一部を無償で使用する場合、提案事業者の同意を求めます。                                                                                                      | 実施方針の記載のとおり、契約に至らなかった入札参加者の提案については、市が事業者の選定過程等を説明する以外の目的には使用しません。なお、使用する場合、個別に同意は求めません。                                                                                                   |
| 34 | 23 | 2 | 2.7 | 2.7.2 | — | SPCの資本金に係る財務的要件             | SPCの資本金の下限その他の財務的要件があればお示しください。                                                                                                                                                                                                       | 入札参加にあたり、SPCの資本金に関する要件等はございません。                                                                                                                                                           |
| 35 | 23 | 2 | 2.7 | 2.7.2 | — | 出資比率単独最大要件の継続性              | 実施方針2.7.2に定める「代表企業の出資比率は構成員のうち単独で最大」との要件について、SPC設立時点で満たせば足りるのか、事業契約締結後の事業期間を通じて継続して維持すべき要件なのかをお示しください。事業期間中に構成員の株式譲渡、増資、脱退等により出資比率に変動が生じる場合、当該要件の充足をどのように確認・担保することを市は想定していますでしょうか。                                                    | 実施方針（P.27）の記載のとおり、代表企業の出資比率は構成員のうち単独で最大としなければならないとしております。また、株式については、事業契約が終了するまで、市の書面による事前承諾がある場合を除き、譲渡、担保権等の設定その他一切の処分を行ってはならないものとしております。                                                 |
| 36 | 23 | 2 | 2.7 | 2.7.2 | — | 構成員の経営状況変化時のSPCの独立性（倒産隔離）   | 構成員（代表企業を含む。）について、民事再生、会社更生その他の倒産手続の開始原因が生じた場合、当該事由がSPCの事業契約上の地位又はSPCの事業継続に直接影響を及ぼす制度設計となっているか、構成員の倒産リスクとSPCとの間の遮断（倒産隔離）についての市の考え方をお示しください。                                                                                           | 入札公告時に提示します。構成員の倒産等はSPCの事業継続に直接的な影響を与えないと考えております。                                                                                                                                         |
| 37 | 23 | 2 | 2.7 | 2.7.2 |   | SPCの設立要件                    | 構成員のSPCへの出資金について、金額や比率の下限の設定はないという理解でよいでしょうか。                                                                                                                                                                                         | ご認識のとおりです。                                                                                                                                                                                |

**実施方針に関する質問・意見に対する回答**※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目           | 項目名                  | 内容                                                                                                                                                                   | 回答                                                              |
|----|----|---|-----|-------|-------------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 38 | 23 | 2 | 2.7 | 2.7.2 |             | SPCの設立要件             | 全体の出資金額（資本金）に下限値等の制約はありますか。また、各構成員の出資割合について最低値の設定はありますか（ゼロより大きければよいですか）。                                                                                             | 入札参加にあたり、SPCの資本金に関する要件等はありません。各構成員は出資が必要ですが、最低値は定めておりません。       |
| 39 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 物価変動リスク     | 物価変動リスク（一定の範囲）       | リスク分担表の物価変動リスクにおける「一定の範囲内」の具体的な範囲、並びにサービス対価の改定の対象、方法及び時期（スライド条項の種類、発動基準、算定方法を含む）を、入札公告時までにお示しください。                                                                   | 一定の範囲については、入札公告時に提示します。                                         |
| 40 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 物価変動リスク（工事） | 物価変動リスク（工事・従負担の範囲）   | 「年度協定締結後の著しい物価変動による工事費の増加」について、市が主負担（○）、事業者が従負担（△）とされていますが、「著しい物価変動」の定義及び従負担となる範囲・割合の考え方をお示しください。                                                                    | 入札公告時に提示します。                                                    |
| 41 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 不可抗力リスク     | 不可抗力の「一定程度」の範囲       | リスク分担表の不可抗力リスクにおいて、「戦争、暴動、天災等（保険対応可能な範囲及び一定程度まで）」は事業者負担とされていますが、「一定程度」の具体的な範囲（1事故あたりか年間累計か、サービス対価に対する割合等）を、入札公告時までにお示しください。                                          | 「保険対応可能な範囲及び一定程度まで」を超過する範囲は市が負担します。詳細は、入札公告時に提示します。             |
| 42 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 第三者賠償リスク    | 事業者が付保すべき保険の種類・金額    | 要求水準書（案）では任意自動車保険及び法定外労災保険の付保が定められていますが、リスク分担表には第三者賠償リスク及び事故の発生に係る分担が示されています。事業者が付保すべき保険の種類（第三者賠償責任保険、建設工事保険、組立保険等）、付保金額の下限、被保険者の範囲（市を追加被保険者とするか）及び免責金額の考え方をお示しください。 | 入札公告時に提示します。                                                    |
| 43 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 法令変更リスク     | 「直接の影響を及ぼす」法令変更の判断基準 | 法令変更リスクにおける「本事業に直接の影響を及ぼす法制度・許認可の新設・変更」と「上記以外」の区分について、判断の基準、判断の主体及び時期をお示しください。下水道法令、道路関係法令、労働関係法令、環境関係法令等のうち、市が「直接の影響を及ぼすもの」として想定される例があればあわせてお示しください。                | 法制度・許認可の新設・変更内容に応じて、判断します。判断については、新設・変更があった際に、事業者と協議の上、市が判断します。 |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目               | 項目名                           | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 回答                                                                               |
|----|----|---|-----|-------|-----------------|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 44 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 事故の発生／性能(点検)リスク | 内水氾濫と外水氾濫が競合する場合の原因特定・住民対応の窓口 | ・河川の氾濫（外水）と下水道の排水能力不足（内水）が競合して浸水被害が生じた場合、原因の特定を行う主体及びその費用負担の考え方を示してください。<br>・あわせて、住民からの問合せ・苦情対応における一次窓口の考え方を示してください。                                                                                                                                                                                           | 外水の影響の有無にかかわらず、下水道の影響が疑われる浸水被害が生じた場合の、原因の特定については、本事業に含まれます。本市のコールセンターが一次窓口となります。 |
| 45 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |                 | 表3-1 リスク分担表                   | 物価変動、不可抗力については、受託者のリスクとするのは適切でないと考えます。<br>想定している「一定の範囲」「保険対応可能な範囲及び一定程度まで」の基準についてご教示ください。                                                                                                                                                                                                                      | 一定の範囲については、入札公告時に提示します。                                                          |
| 46 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |                 | 物価変動リスク                       | 10年間に及ぶ長期契約において、将来のインフレや物価上昇を事業者側で正確に予測し、その影響を入札価格へ反映することは現実的に難しいと考えます。特に、入札時点では将来的にどの程度の費用増加が生じるかを把握することができず、これらを見込んだ価格設定を行うことは、適正な入札価格の算定という観点からも困難です。したがって、事業者ではコントロールできない物価変動リスクについては、事業者側に負担を求めるのではなく、契約上のリスク分担について配慮いただくことが望ましいと考えます。つきましては、物価変動リスクの分担の考え方（スライド条項の有無、基準とする指標、対価改定の時期・方法）を入札公告までにお示しください。 | 入札公告時に提示します。                                                                     |
| 47 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |                 | 物価変動リスク・物価変動リスク（工事）           | インフレ・物価上昇リスクは事業者側で避けることはできないものかつ、10年の長期にわたる契約の中で当初入札価格内に物価変動リスクを反映させることは困難と考えています。適切な当初入札価格の設定を行う上でも、事前に必要額を見積ることが不可能な物価変動リスクについては、一部であっても本項による事業者リスク負担は求めない形が適切と考えます。                                                                                                                                         | 通常の工事等においても、物価変動については、事業者で一部負担しています。                                             |

**実施方針に関する質問・意見に対する回答**
※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目 | 項目名         | 内容                                                                                                                                                                                                  | 回答                                                                                         |
|----|----|---|-----|-------|---|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 48 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |   | 物価変動リスク     | 下段工事の項での「物価変動による増加」という表現ではなく、「インフレデフレに係る費用増減」としていることによる違いについてご教示願います。                                                                                                                               | 総価契約単価合意方式を採用する予定である改築工事等については、年度協定締結時に物価変動による費用増減が反映されることによる違いです。                         |
| 49 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |   | 物価変動リスク     | 「インフレ・デフレに係る費用増減（一定の範囲内）」での事業者負担と「著しい物価変動」で事業者の従負担について、想定されている運用の違いと判断基準、事業者側での対応財源についてご教示願います。                                                                                                     | 詳細については、入札公告時に提示します。事業者側の対応財源は本市で指定しません。                                                   |
| 50 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |   | 物価変動リスク     | 「CM業務」「ストックマネジメント実施方針策定に係る資料作成業務」「実施設計業務」の物価変動リスクの分担は、「物価変動リスク」「物価変動リスク（工事）」のいずれに該当するものと想定されているかご教示願います。                                                                                            | 総価契約単価合意方式を採用する予定である「実施設計業務」は、「物価変動リスク（工事）」に該当し、そのほかは「物価変動リスク」に該当する想定です。                   |
| 51 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |   | 物価変動リスク（工事） | 「年度協定締結後の著しい物価変動による工事費の増加」で事業者側負担と想定されているもの、その理由をご教示願います。物価変動による費用増加リスクは「PPP／PFI事業における物価変動の影響への対応について（府政経シ 549号 令和7年12月25日）」などの助言においても、基本的には契約後も適切な発注者側でのリスク負担対応が求められているものと考えます。                    | 総価契約単価合意方式を採用する予定である改築工事等については、契約後の年度協定締結時に物価変動による費用変動が反映されます。                             |
| 52 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |   | 物価変動リスク（工事） | 「上記以外の理由による工事費の増加」として想定されている事象、また事業者が当該負担を負うことが適当と考える理由をご教示願います。当該項は物価変動に関するリスク分担となっていますので、「PPP／PFI事業における物価変動の影響への対応について（府政経シ 549号 令和7年12月25日）」などの助言においても、基本的には契約後も適切な発注者側でのリスク負担対応が求められているものと考えます。 | 「上記以外の理由による工事費の増加」では、事業者の委託先や資材購入先等の価格をそのままサービス対価として適用しないものです。そのため、事業者が当該負担を負うことが適当と考えるます。 |
| 53 | 25 | 3 | 3.1 | 3.1.2 |   | 不可抗力リスク     | 不可抗力リスクを一定程度まで事業者が負うとされていますが、事業者側ではコントロールができない事象が原因となりますので、市での負担をお願いいたします。                                                                                                                          | 実施方針に記載のとおり、保険対応可能な範囲及び一定程度までは事業者の負担となります。詳細は、入札公告時に提示します。                                 |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁     | 章 | 節   | 項     | 目                            | 項目名                                       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 回答                                                                                                                                                                                                                                              |
|----|-------|---|-----|-------|------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 54 | 25,28 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 事故の発生／道路陥没(管路起因)／性能(点検)リスク   | 点検調査の健全度判定と事故発生時の責任分担                     | リスク分担表では「道路陥没（管路起因）」が「事業者の要因に基づくもの」と「上記以外」に区分され、「性能（点検）リスク」として点検不備及び計画的点検の未実施による機能障害・事故が挙げられています。この「事業者の要因」の範囲について、次の点をお示ください。①事業者が要求水準に従って実施した点検調査及び健全度判定は実施時点の状態評価であり、判定後に経年、地盤、外的要因等により生じた事故について、判定結果が結果的に実際の状態と異なっていたことのみをもって事業者の責任とはならないとの理解でよろしいでしょうか。②事業者の責任となるのは、点検調査の未実施、調査方法・頻度の不履行、判定基準の誤適用など、事業者に帰責事由がある場合に限られるとの理解でよろしいでしょうか。③市が承諾した改築・修繕計画に沿って業務を実施している期間中に、未着手箇所で事故が生じた場合の責任分担。④年間約100kmの調査対象外の路線及び未調査の箇所が生じた事故の責任分担。⑤事故の原因が、点検調査・健全度判定の不履行によるものか、判定後の劣化の進行、地盤・地下水の変動、他工事・交通荷重その他の外的要因によるものかを特定できない場合は、事業者の帰責事由が認められない限り事業者の負担とはならないとの理解でよろしいでしょうか。あわせて、原因調査の実施主体及び費用の負担をお示ください。⑥これらの事業契約書（案）における規定の予定。 | ①、②ご認識のとおりです。③発生原因、市及び事業者の責めに帰すべき事由等を踏まえ、個別に判断することと想定しています。④未調査路線については、事業者の責任となりません。⑤事業者の帰責事由が認められない限り、事業者の負担とはなりません。下水道の起因が疑われる道路陥没が発生した場合、対応及び原因調査は本事業内容に含まれます。⑥事業の実施に必要な事項については、事業契約書等に記載しますが、個別具体の事象を網羅的に事業契約書に記載することは想定しておりません。            |
| 55 | 25,28 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 不可抗力リスク／道路陥没(管路起因)／性能(点検)リスク | 設計基準を超える降雨による溢水・浸水等の取扱い（不可抗力と「事業者の要因」の関係） | リスク分担表では、「道路陥没（管路起因）」は「事業者の要因に基づくもの」が事業者の負担、「性能（点検）リスク」は法定点検の点検不備及び計画的点検の未実施による機能障害・事故が事業者の負担とされています。近年、線状降水帯等による短時間強雨が頻発していることを踏まえ、次の点をお示ください。①既存管路の設計基準降雨（確率年・時間雨量）と近年の実績降雨との関係。②設計基準を超える降雨に起因して溢水・浸水・道路陥没等が生じた場合は、No.34と同様、事業者が要求水準に従って点検・清掃等を実施している限り、性能（点検）リスクの枠組みにより、事業者に帰責事由が認められない限り事業者の負担とはならないとの理解でよろしいでしょうか。③不可抗力リスク（「一定程度」までの事業者負担）が適用されるのは、これとは別に、点検・維持管理の巧拙にかかわらず生じる損害（管路施設以外への直接的な物理的被害等）に限られるとの理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                           | ①本市の時間計画降雨強度は、約50mmです。既往最大時間降雨は、約99mmです。<br>②要求水準書に定める点検、清掃その他必要な対応の履行状況のほか、浸水の発生原因等を踏まえて判断します。例えば、事業者が事前に浸水リスクを把握していたにもかかわらず、事業者の責めに帰すべき事由により必要な対応が適切に実施されていなかった場合は、事業者の責となります。<br>③実施方針に記載のとおり、保険対応可能な範囲及び一定程度までは事業者の負担となります。詳細は、入札公告時に提示します。 |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等（質問内容、提案）は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項     | 目           | 項目名                        | 内容                                                                                                                                                                                    | 回答                                                                                                    |
|----|----|---|-----|-------|-------------|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 56 | 26 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 測量・調査リスク    | 市が実施した既往調査データに不備があった場合の取扱い | リスク分担表において「市が実施したTVカメラ調査等に不備があった場合」は市の負担とされています。要求水準書（案）第3編では令和10年度及び令和11年度の改築対象を市が指定する調査済箇所とされていますが、当該既往調査の結果と事業者による現地確認との間に相違が生じ、健全度判定又は工法選定の見直しが必要となった場合の設計変更及び対価の取扱いをお示しください。     | 市が実施した調査結果等に不備があった場合は市負担とします。設計変更については、都度協議します。                                                       |
| 57 | 27 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 施設の契約不適合リスク | 改築工事等の契約不適合責任              | リスク分担表に「施設の契約不適合リスク（工事目的物の契約不適合によるもの）」が示されていますが、実施方針及び要求水準書（案）には、改築工事及び計画的修繕工事に係る契約不適合責任の期間及び対象範囲に関する記載がありません。契約不適合責任の期間、対象範囲及び事業期間中に実施した工事に係る責任が事業期間終了後も存続するか否かについて、入札公告時までにお示しください。 | 入札公告時に提示します。                                                                                          |
| 58 | 27 | 3 | 3.1 | 3.1.2 | 表3-2        | 引き継ぎリスク                    | 「従前の管路包括業務受託者との引き継ぎ不備による損害等」については、事業者の責とされていますが、従前の事業者から引き継がれる内容の妥当性は市が担保していることが前提と理解して良いでしょうか。また、従前事業者から引き継がれる内容に齟齬があった場合は、貴局の負担としていただけないでしょうか。                                      | 従前の管路包括業務受託者からの引き継ぎ内容に齟齬が生じないよう、引き継ぎしていただく想定です。<br>従前の管路包括業務受託者の引き継ぎに不足が生じている場合は、引き継ぎ期間内に本市と協議してください。 |
| 59 | 29 | 3 | 3.2 | 3.2.1 | —           | 要求水準未達時の対価減額の仕組み           | モニタリングの結果、要求水準の未達が認められた場合の業務対価の減額について、減額の算定方法、対象となる業務区分、1回あたり及び年間の減額上限の有無、並びに改善勧告から減額に至るまでの手続をお示しください。また、モニタリング基本計画は入札公告時に公表されるとの理解でよろしいでしょうか。                                        | 業務対価の減額については、入札公告時に提示します。また、モニタリング基本計画は、入札公告時に提示します。                                                  |

実施方針に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 章 | 節   | 項                   | 目   | 項目名                      | 内容                                                                                                                                                                                                                              | 回答                                                                              |
|----|----|---|-----|---------------------|-----|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 60 | 32 | 6 | 6.2 | 6.2.1               | (3) | 違約金の水準と、業務対価の減額・履行保証との関係 | 実施方針6.2.1(3)に定める違約金について、事業者の責めに帰すべき事由により事業契約が解除された場合、市が支払を求める違約金は、10年間の契約金額総額に対する一定割合で設定されるとの理解でよろしいでしょうか。この場合、金額が高額になるため、「一定割合」の目安をお示しください。また、違約金の支払等の「等」には、業務対価の減額や保証（契約保証金、履行保証保険の付保等）が含まれ、これらが違約金の支払と重複して適用される可能性があるのでしょうか。 | 詳細は、入札公告時に提示します。                                                                |
| 61 | 32 | 6 | 6.2 | 6.2.1<br>／<br>6.2.2 | －   | 中途解除時の引継ぎ費用・原状回復義務の負担    | 事業契約が期間満了前に解除された場合の、次期事業者又は市への業務引継ぎに要する費用及び原状回復義務の負担について、①市の責めに帰すべき事由による解除の場合、②事業者の責めに帰すべき事由による解除の場合のそれぞれについてお示しください。                                                                                                           | ①市の責めに帰すべき事由による解除の場合は市の負担、②事業者の責めに帰すべき事由による解除の場合は事業者の負担となる想定です。詳細は、入札公告時に提示します。 |

要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答 ※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁     | 編       | 章       | 節       | 項   | 目 | 細目 | 項目名                            | 内容                                                                                                                                                                                                                                       | 回答                                                                                                 |
|----|-------|---------|---------|---------|-----|---|----|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 7     | 第1編     | 第2章     | 第4節     | 2   | — | —  | 公共下水道施設以外の雨水施設の業務対象範囲          | 公共下水道施設以外の雨水の取扱いについて、農業用水路として利用がある場合は業務の対象外とされています。この「農業用水路として利用がある場合」の判断は、当該施設の管理者（農業部局等）が誰であるかによるのか、又は現に農業用水路として利用されている実態によるのかをお示しください。また、対象外となる施設の特定方法及び概数をお示しください。                                                                   | 施設管理者等への確認によって判断するものです。業務システム、既設管路図面、公図、現地状況等を参照して管理していただく想定です。公共下水道施設以外の施設で、まとまった施設台帳はありません。      |
| 2  | 8     | 第1編     | 第2章     | 第6節     | 2   | — | —  | 準備期間における引継ぎの範囲                 | 準備期間において従前の管路包括業務受託者から受ける「説明指導等」について、市が想定する範囲、時期及び回数を目安をお示しください。また、従前受託者側の協力義務はどのように担保されるのかお示しください。                                                                                                                                      | 準備期間における引継ぎ内容、時期及び実施方法は市及び現受託者との調整により決定します。従前受託者側に対しては、現在契約している水準書において定めております。                     |
| 3  | 10    | 第1編     | 第2章     | 第9節     | 1   | — | —  | 業務事務所の収容能力と事業者拠点の併用            | 事務室約157㎡、資材庫約30㎡、駐車場6台分について、市が想定する常駐人数及び車両台数の目安をお示しください。また、業務事務所を基本としつつ、事業者の拠点（車両・資機材を配置した構成員の事務所等）を補完的に併用する体制（事務・打合せ機能は業務事務所、現場作業の起点は事業者の拠点）が要求水準を満たすかをお示しください。                                                                         | 市は特定の常駐人数や車両台数を指定していません。要求水準を満たす体制等を求めるものです。業務事務所を主たる拠点としつつ、構成員等の保有施設を補完的に活用することは可能です。             |
| 4  | 10    | 第1編     | 第2章     | 第10節    | 3   | — | —  | 開庁時間外の「概ね1時間以内に現地到着」の起点        | 開庁時間外の「概ね1時間以内に現地に到着できる体制」について、待機場所を業務事務所に限定する趣旨ではなく、当該時間内に現地に到着できる体制が確保されていれば足りるとの理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                         | ご認識のとおりです。                                                                                         |
| 5  | 11,26 | 第1編／第3編 | 第3章／第3章 | 第4節／第5節 | —／1 | — | —  | 「原則」として定める調査手法に対する代替手法と入札価格の前提 | 要求水準書（案）第1編第3章第4節にはICT・AI・ドローン等の活用を期待すると記載されています。他方で、第3編第3章第5節には調査手法の原則的な形態が記載されており、異なる調査方法の採用は「市と協議の上」決定することとされています。提案時点において、上記ICT等の活用を前提として（すなわち「異なる調査方法」を前提として）価格を組んでも差し支えないでしょうか。また、異なる調査方法の採用に関し、市と協議を行う時期及び市が採用の可否を判断する基準をお示しください。 | ICT、AI、ドローン等を活用した提案を妨げるものではありません。要求水準を満たすことを前提として、市との協議により採用の可否を判断します。入札価格の算定方法について、市における指定はありません。 |
| 6  | 13    | 第1編     | 第5章     |         |     |   |    | 事業者による提案等                      | プロフィットシェアの官民比率について、民間事業者の努力を踏まえた設定をお願いしますが、貴市の考え方をご教示ください。                                                                                                                                                                               | 詳細については、入札公告時に提示します。                                                                               |

要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答 ※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 編   | 章   | 節   | 項 | 目    | 細目 | 項目名                    | 内容                                                                                                                                                                                   | 回答                                                                                                  |
|----|----|-----|-----|-----|---|------|----|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | 14 | 第2編 | 第1章 | 第1節 | 1 | (10) | —  | 地域貢献の評価の考え方            | 地元企業の活用、地元発注、大規模災害時における地元企業と連携した即応体制の構築等について方針を求めるとされていますが、これらの評価の考え方（定量的な指標の有無）は落札者決定基準等で示されるとの理解でよろしいでしょうか。                                                                        | 評価方法及び配点については、入札公告時に提示します。                                                                          |
| 8  | 14 | 第2編 | 第1章 | 第1節 | 2 |      |    | 全体事業計画                 | 各事業について、(1)から(3)の策定することとなっていますが、ここで定義される「各事業」とは何を指すものかご教示願います。                                                                                                                       | 本事業を構成する共通業務、施設更新業務、サービス提供業務における個別の業務を指します。水準書の記載を「各業務」に修正します。                                      |
| 9  | 15 | 第2編 | 第1章 | 第1節 | 3 | (4)  | —  | 事業者求められるBCP（事業継続計画）の内容 | ・第2編第1章第1節3.(4)に、全体事業計画書の記載事項として「大規模災害時の業務継続計画（BCP）」が掲げられていますが、当該BCPに盛り込むべき内容（大規模災害時における事業者の参集基準、代替要員の確保、通信手段の整備等）について、市が求める具体的な水準をお示しく                                              | 事業継続計画には、参集体制、指揮命令系統、代替要員の確保、通信手段、災害時対応手順等を含む想定です。詳細は要求水準達成に必要な内容を事業者が提案してください。                     |
| 10 | 15 | 第2編 | 第1章 | 第2節 | 1 | (6)  |    | 業務指標（PI）の年間目標値         | 年間事業計画書の記載項目として挙げられている「(6)業務指標（PI）の年間目標値」は、事業者側で設定し、当該達成状況は要求水準達成とは別の評価になるという理解でよろしいでしょうか。                                                                                           | 入札公告時に提示します。                                                                                        |
| 11 | 16 | 第2編 | 第2章 | 第1節 | 2 | (1)  | 1) | 実施体制内の資格保有者の所属         | 「(ア)～(ウ)に示す、すべての資格について、統括管理業務の実施体制内に資格保有者を配置すること」について、統括管理技術者以外の資格保有者は、代表企業以外の構成員又は協力会社に所属する者でも認められるとの理解でよろしいでしょうか。                                                                  | 統括管理技術者以外の資格保有者は、代表企業以外の構成員に所属する者でも認められます。                                                          |
| 12 | 17 | 第2編 | 第2章 | 第2節 | 2 |      |    | 2. 委託業務及び業務の発注         | 「適切に事業者を選定」とされていますが、適切な選定と判断する基準をお示しください。                                                                                                                                            | 関連法令、要求水準書及び契約書等に基づき、事業内容に適した事業者を選定いただく想定です。                                                        |
| 13 | 17 | 第2編 | 第2章 | 第3節 | 2 |      |    | 情報管理                   | 貸与される業務システム端末は、実施方針P8 f)業務事務所に記載のある下水道台帳システムの端末をご想定で                                                                                                                                 | ご認識のとおりです。                                                                                          |
| 14 | 17 | 第2編 | 第2章 | 第3節 | 2 |      |    | 情報管理                   | 貸与される業務システム端末が、実施方針P8 f)業務事務所に記載のある下水道台帳システムの端末である場合、入力作業は当該場所、開庁時間内に限られるという理解となりますでしょうか。                                                                                            | 不定期のメンテナンス時間などを除き、開庁時間外も入力可能です。ただし、入力作業については、業務事務所での作業となります。                                        |
| 15 | 18 | 第2編 | 第2章 | 第3節 | 2 | —    | —  | 業務システム端末の追加貸与又はデータ提供   | 業務システム（台帳システム）端末の貸与台数の想定をお示しください。業務拠点を複数とする場合、端末の追加貸与は可能でしょうか。追加貸与が難しい場合、台帳データ（GISデータ、過年度の点検・対応履歴、写真等）を電子データで提供いただき、事業者のPC等で閲覧・照会する運用は認められるでしょうか。あわせて、当該データの提供時期（入札公告時か契約後か）及び形式をお示し | 要求水準書に記載のとおり、貸与台数は1台の想定です。また、契約締結後に台帳データ(shape形式又はpdf形式)の提供することは可能です。ただし、個人情報等に係る事項については、原則提供できません。 |
| No | 頁  | 編   | 章   | 節   | 項 | 目    | 細目 | 項目名                    | 内容                                                                                                                                                                                   | 回答                                                                                                  |
| 16 | 18 | 第2編 | 第2章 | 第3節 | 2 |      |    | 情報管理                   | 事業者業務システム端末を1台貸与とありますが、ライセンス料等を含めて、無償との理解でよろしいで                                                                                                                                      | ご認識のとおりです。                                                                                          |
| 17 | 18 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 1 |      |    | 調査段階                   | 点検調査業務の照合・確認は、調査企業以外の第三者が調査結果を市に提出する前に行うという理解でよろしい                                                                                                                                   | CM業務は統括管理業務の体制で実施していただきます。市に提出する前に行う必要があります。                                                        |

# 要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

|    |    |     |     |     |   |     |   |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                  |
|----|----|-----|-----|-----|---|-----|---|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 18 | 18 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 2 |     |   | 事業計画作成段階                          | 当該項での確認は、計画作成企業での照査報告書を第三者が確認することで足りると解してよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                              | 具体的な手法については定めておりません。要求水準書に記載の事項を適切に確認できる手法を用いていただく想定です。          |
| 19 | 18 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 3 |     |   | 設計段階                              | 実施設計の内容確認は、設計企業での照査報告書を第三者が確認することで足りると解してよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                              | 具体的な手法については定めておりません。要求水準書に記載の事項を適切に確認できる手法を用いていただく想定です。          |
| 20 | 18 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 4 |     |   | 施工段階                              | 当該項の確認者は、施工企業以外の第三者による重点監理で足りるという理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                   | 具体的な手法については定めておりません。要求水準書に記載の事項を適切に確認できる手法を用いていただく想定です。          |
| 21 | 18 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 5 |     |   | 検査段階                              | 当該項の確認者は、施工企業以外の第三者が市の基準に沿って確認・記録を行うという理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                             | CM業務は統括管理業務の体制で実施していただきます。要求水準書に定める品質基準への適合の確認に必要な作業が必要となります。    |
| 22 | 19 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 2 | (1) | — | 計画策定ルール of 策定期間と提案の余地             | 第2編第2章第5節(CM)2.(1)において、調査結果及び健全度判定に基づき当該年度の改築対象路線を選定することとされ、選定にあたっては市と協議の上で定めた計画策定ルールを遵守することとされていますが、この「計画策定ルール(優先順位の考え方、対象管種・管径等)」について、策定の時期(事業開始後の協議によるか、入札公告時に市が提示するか)及び事業者の提案を反映する余地の有無をお示しください。また、事業者が工法(更生工法・開削工法)を含めて選定できる範囲をあわせてお示しください。 | 計画策定にかかる考え方は、事業開始後に市から提示します。市が示す考え方を基に、工法等を含めて事業者より選定していただく想定です。 |
| 23 | 19 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 2 | (1) | — | 重要インフラ上の管路(交差点・幹線道路等)の優先点検・改築の考え方 | ・前号(計画策定ルール)の策定にあたり、経過年数や健全度判定に加えて、交通量の多い交差点や幹線道路の直下など、損傷時の社会的影響が大きい箇所に埋設された管路について、優先的な点検・改築を行う考え方が採用される予定かをお示しください。<br>・採用される場合、当該考え方が計画策定ルールに明記されるか、事業者の提案に委ねられる事項かについてもお示しください。                                                               | 計画策定にかかる考え方は、事業開始後に市から提示します。市が示す考え方を基に、工法等を含めて事業者より選定していただく想定です。 |

**要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答** ※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 編   | 章   | 節   | 項   | 目 | 細目 | 項目名                    | 内容                                                                                                                                                                                                                        | 回答                                                                                                                                            |
|----|----|-----|-----|-----|-----|---|----|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24 | 19 | 第2編 | 第3章 | —   | —   | — | —  | 資材置場（泉北水再生センター）の維持管理   | <p>泉北水再生センター内の資材置場は北部・南部の両事業で使用するとされていますが、維持管理は南部事業の要求水準とされています。当該維持管理に係る費用の対価への計上方法及び北部事業者との費用按分の考え方を示してください。また、保管対象となる市の資材の品目及び数量の目安をお示しください。あわせて、資材の搬入出時の立会及び受入確認に要する人件費、交通費並びに待機時間に係る費用は、当該対価に含まれるとの理解でよろしいでしょうか。</p> | <p>資材管理に関する維持管理費等は、（仮称）堺市南部下水道管路施設管理・更新一体マネジメント事業のサービス対価に含まれています。保管資材は、人孔蓋、枠、調整リング、桝等であり、蓋のみで約500組程度の資材を保管しております。</p>                         |
| 25 | 19 | 第2編 | 第2章 | 第5節 |     |   |    | CM                     | <p>CM業務で事業者が行う確認等について、市の監督職員との役割分担や責任分担について、詳細をご教示ください。</p>                                                                                                                                                               | <p>要求水準書に記載のとおり、コンストラクションマネジメントとは、調査から工事完了に至る一連のプロセスの監督・管理を行う業務のことです。市の監督業務とは異なり</p>                                                          |
| 26 | 19 | 第2編 | 第2章 | 第5節 | 3,4 |   |    | CM：設計段階・施工段階           | <p>CM業務の設計や施工時の段階確認について、確認のレベル感、頻度等が把握できる情報をご教示ください（監督基準、検査基準に類するもの等）。</p>                                                                                                                                                | <p>CM業務について、具体的な手法については定めておりません。要求水準書に記載の事項を適切に確認できる手法を用いていただく想定です。</p>                                                                       |
| 27 | 19 | 第2編 | 第3章 |     |     |   |    | 資材管理                   | <p>泉北水再生センター内の資材置き場について、現状の防犯対策についてご教示ください。また、防犯対策が実施されている場合、本対策では対応できない事象が発生した場合は、貴局の負担と理解してよろしいでしょうか。</p>                                                                                                               | <p>事業者の責めに帰すべき事由によるもの以外は、本市の負担と考えております。防犯対策はしておりますが、本市のセキュリティに関わる事項であるため、契約後に提示します。</p>                                                       |
| 28 | 20 | 第2編 | 第4章 | —   | —   | — | —  | 業務マニュアルの水準             | <p>引継ぎ業務において作成する業務マニュアルについて、市が想定する記載事項及び水準、並びに提出時期（事業期間終了年度か、事業期間中の各年度に更新するか）をお示しください。</p>                                                                                                                                | <p>業務マニュアルは本事業の継続的な実施に必要な内容を対象とします。また、本事業の終了にあたり、事業期間内に提出する想定です。</p>                                                                          |
| 29 | 20 | 第2編 | 第4章 | —   | —   | — | —  | 事業者のノウハウ・システム・データの権利帰属 | <p>要求水準書（案）第2編第4章は業務マニュアルの作成・提出を無償で義務付けていると理解しています。事業者が事業実施期間中に独自に開発したシステムや分析手法は、業務マニュアルの記載対象に含まれるのでしょうか。また、上記システムや分析手法について、事業終了時に市が次期事業者に開示することができるのでしょうか。</p>                                                           | <p>業務マニュアルは本事業の継続的な実施に必要な内容を対象とします。事業者固有のシステムや分析手法について、本事業の引継ぎに支障がなければ、マニュアルへの反映の対象外と考えます。なお、成果物に関する事業者固有の特許権、著作権に係る取扱いについては、入札公告時に提示します。</p> |
| 30 | 20 | 第2編 | 第4章 |     |     |   |    | 引継ぎ業務                  | <p>引継ぎ業務のうち、民間事業者の特許や著作権に関する費用負担等については、貴局や次期事業者との協議事項とさせていただきますでしょうか。</p>                                                                                                                                                 | <p>引継ぎ業務は、本事業の継続的な実施に必要な内容を対象と考えており、事業者固有のシステムや分析手法については、本事業の引継ぎに支障がなければ、引継ぎ業務の対象外と考えます。なお、成果物に関する事業者固有の特許権、著作権に係る取扱いについては、入札公告時に提示し</p>      |

要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答 ※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 編   | 章   | 節   | 項 | 目 | 細目 | 項目名                                    | 内容                                                                                                                                                                                                                      | 回答                                                                                                                    |
|----|----|-----|-----|-----|---|---|----|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 31 | 25 | 第3編 | 第3章 | 第3節 | — | — | —  | 管路施設点検調査業務（100km/年）の調査範囲の決定            | 管路施設点検調査業務は年間事業量約100kmとされていますが、当該100kmの調査対象路線を決定する主体をお示しください。事業者が調査計画において選定し、市の承諾を得るとの理解でよろしいでしょうか。また、令和12年度以降について、事業者が選定を行う際の考え方（優先順位の設定、既往調査からの経過年数の考慮等）に関する市の指定の有無をお示しください。                                          | 令和10年度及び11年度の調査対象路線は市で指定します。令和12年度以降の調査対象路線の決定については、ご認識のとおりです。選定を行う際の考え方については、要求水準書の第3篇第2章第5節の手順、実施体制をご確認ください。        |
| 32 | 26 | 第3編 | 第3章 | 第5節 | 2 | — | —  | TVカメラ調査等による点検調査の対象範囲（管内から視認できない事象の取扱い） | 第3編第3章第5節2において、事業者は選定した調査方法により「下水道管路施設の管内状況を適切に把握すること」とされています。管路施設点検調査業務におけるTVカメラ調査等は、管きよ内面の状態を視覚的に確認し評価するものであり、管きよ外周の空洞、地盤のゆるみその他管内から視認できない事象の把握までを求めるものではないとの理解でよろしいでしょうか。これらの事象の把握を求める場合は、その調査手法、対象及び対価の考え方をお示しください。 | 現在の要求水準書において、視覚的な調査以外を求めているものではありません。国土交通省で実施している「下水道管路マネジメントのための技術基準等検討会」を受けて、今後、視覚調査以外を含める場合は、調査にかかる水準を要求水準書に反映します。 |
| 33 | 27 | 第3編 | 第4章 | 第1節 | — | — | —  | 改築判定のための詳細調査の帰属                        | 改築対象路線の選定は、調査結果及び健全度判定に基づき事業者が行うこととされています。当該選定及び工法選定の前提となる詳細調査（改築判定を目的とする精密調査）について、本事業の業務範囲に含まれるか否か、含まれる場合は、年間約100kmの管路施設点検調査業務の数量に含まれるのか、これとは別に計上されるのか、及び対価の算定方法をお示しください。                                              | 実施設計業務において、工法選定のための調査及び測量業務を含んでおります。                                                                                  |
| 34 | 27 | 第3編 | 第4章 | 第3節 | — | — | —  | 改築工事の年間数量に満たない場合の市の指定                  | 更新実施業務（改築工事）について「年間数量に満たない場合は、市で対象場所を指定する場合がある」とされています。市が指定する対象場所が、事業者が実施した点検調査の範囲外である場合又は事業者の健全度判定と異なる場合の取扱い（事前協議の手続、設計変更及び対価の調整方法）をお示しください。                                                                           | 要求水準書に記載のとおり、更新実施業務（改築工事）の実実施設計業務の業務範囲は、年間事業計画で合意した範囲と記載しており、年間事業計画時点で市と協議する想定です。                                     |
| 35 | 27 | 第3編 | 第4章 | 第3節 | — | — | —  | 令和10・11年度の市指定調査済箇所のデータ                 | 令和10年度及び令和11年度の対象範囲は市が指定する調査済箇所とされています。当該調査の実施年次、調査手法、健全度判定の基準及び事業者への提供データの形式（電子データの有無）をお示しください。また、調査から相当年数が経過している箇所について、事業者が再調査を要すると判断した場合の取扱いをお示しください。                                                                | 調査箇所に関しては、契約締結後に具体的な内容を提示します。データは電子データにて提供します。再調査の実施に関しては、市と協議によって決定します。                                              |
| 36 | 27 | 第3編 | 第4章 | 第3節 | — | — | —  | 管路の腐食環境データ（硫化水素濃度等）の提供範囲               | 下水道管路の内面腐食（硫化水素等）に関する測定データ又は既往の内面劣化調査結果を市が保有している場合、令和10年度・11年度の市指定調査済箇所に限らず、事業者への提供の有無、提供範囲（対象路線・年度）及び提供時期（入札公告時か契約後か）をお示しください。                                                                                         | 本事業の履行に必要な調査データは、契約締結後に提示します。                                                                                         |

要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答 ※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁     | 編   | 章   | 節       | 項   | 目   | 細目 | 項目名                                         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 回答                                                                                                                                   |
|----|-------|-----|-----|---------|-----|-----|----|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 37 | 27    | 第3編 | 第3章 | 第5節     | 6   | (6) | —  | 「些少」の範囲を超える堆積物の取扱い                          | 「些少のモルタル・木根等の堆積があっても清掃作業を行うものとし、これらの作業に対する費用は全て含まれている」について、大量の木根侵入やモルタル固着等、些少の範囲を超える堆積が確認された場合は、発生対応型修繕等業務又は市との協議による別途対応となるとの理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                             | 大量の木根侵入やモルタル固着等、些少の範囲を超える堆積が確認された場合は、別途協議対象とします。                                                                                     |
| 38 | 27-28 | 第3編 | 第4章 | 第3節     | 表3  | —   | —  | 計画的修繕工事の年間数量                                | 表3において、更新実施業務（計画的修繕工事）の年間数量は「協議により決定」とされています。入札段階における提案及び見積の前提とするため、現時点で市が想定する年間数量の目安（延長、スパン数又は箇所数）及びその決定の手続・時期を、入札公告時までにお示しください。                                                                                                                                                      | 想定数量については、入札公告時に提示します。年間数量の決定については、年間事業計画において市の承諾を得るものです。                                                                            |
| 39 | 27-28 | 第3編 | 第4章 | 第3節     | 表3  | —   | —  | 改築量算定の基礎となる管路劣化調査の実施時期                      | 表3に示す更新実施業務（改築工事）の年間数量の算定基礎となった管路劣化調査（健全度判定を含む。）は、直近（令和7年度以降）に実施された点検結果を反映したものでしょうか。<br>・反映されたものであれば、どのような点で何が反映されているのかについてお示しください。<br>・仮に反映されていない場合で、今後実施される点検調査の結果を踏まえて当該年間数量が見直される可能性の有無及び見直しの手続をお示しください。<br>・また、今後管路劣化調査が実施される場合、当該考え方が計画策定ルールに明記されるか、事業者の提案に委ねられる事項かについてもお示しください。 | 当該事業における更新実施業務の年間数量は、本市の改築事業の一部に対し、官民連携手法を活用するものであるため、更新実施業務の年間数量が大幅に変更することを想定しておりません。<br>なお、計画策定ルールは事業開始後、市と事業者の協議により定めることを想定しています。 |
| 40 | 27-29 | 第3編 | 第4章 | 第1節／第5節 | —／1 | —   | —  | 浸水・逆流防止対策（マンホール蓋の浮上防止・逆流防止弁等）の改築工事等における位置づけ | 第3編第4章第1節及び第5節1では、実施設計において「地震・津波対策及び浸水対策事業などの改築の機能向上に関する他計画等」を考慮することとされています。マンホール蓋の浮上防止（圧力開放型蓋等への取替）、内水の逆流防止弁の設置その他の浸水・逆流対策のための機能向上は、更新実施業務（改築工事・計画的修繕工事）の対象に含まれるのでしょうか。含まれる場合はその費用（表3の年間数量との関係）の考え方を、含まれない場合は市が別途発注するとの理解でよいをお示しください。                                                 | 実施設計の対象箇所の選定において、改築事業とその他事業の重複を防ぐため、地震・津波対策及び浸水対策事業などの改築の機能向上に関する他計画等を考慮してもらう必要があります。                                                |
| 41 | 28    | 第3編 | 第4章 | 第3節     | 表3  | —   | —  | 健全度Ⅲの「一部」の考え方                               | 表3において改築工事の対象は「枝線のうち健全度Ⅳ及び健全度Ⅲの円形管の一部」とされています。健全度Ⅲのうち改築対象とする範囲の考え方（判断基準、優先順位付けの方法）をお示しください。市と協議のうえ定める計画策定ルールにおいて定めるとの理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                     | ご認識のとおりです。健全度、経過年数、影響度等を考慮した優先順位づけを行う考えです。<br>計画策定ルールは事業開始後、市と事業者の協議により定めることを想定しています。                                                |
| 42 | 31    | 第3編 | 第4章 | 第5節     | 3   | (2) | —  | 更新支援業務の想定数量と対価                              | 更新支援業務（市発注工事のための数量整理、図面作成等）について、年間の想定数量（スパン数又は延長）をお示しください。また、当該支援業務に係る対価は実施設計業務の対価に含まれるのか、別途算定されるのかをお示し                                                                                                                                                                                | 更新実施業務の想定数量は、入札公告時に提示します。なお、ご認識のとおり、実施設計業務のサービス対価に含まれています。                                                                           |
| No | 頁     | 編   | 章   | 節       | 項   | 目   | 細目 | 項目名                                         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 回答                                                                                                                                   |
| 43 | 32-33 | 第3編 | 第5章 | 第4節     | 8   | —   | —  | 更生工法の耐震性能基準                                 | ・第3編第5章第4節8.に定める「管きょ更生工法における設計・施工管理ガイドライン」に基づく耐震性能試験について、要求される耐震性能の具体的基準（想定地震動、継手の可とう性要件等）をお示しください。                                                                                                                                                                                    | 契約締結後、業務の実施に合わせて提示します。                                                                                                               |

要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

|    |       |     |         |         |     |   |    |                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                      |
|----|-------|-----|---------|---------|-----|---|----|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 44 | 38    | 第4編 | 第2章     | 第3節     | 表5  | — | —  | 雨水樹の清掃履歴データの提供と位置情報の精度           | 表5の雨水樹79,147箇所について、既に清掃を実施した箇所の履歴データ（実施年度、実施内容）の提供の可否、及び雨水樹の位置情報（台帳上の座標・図面）の整備状況と精度をお示しください。                                                                                                                                                                                                                           | 本市の所有する管路施設の台帳データは、契約締結後に提供します。精度については、保有資料に基づき提供します。清掃実績については、準備期間において、従前の管路包括業務受託者より引継ぎを行う予定です。                                    |
| 45 | 38    | 第4編 | 第2章     | 第4節     |     |   |    | 共通事項 要求水準                        | 「要求水準を満たすように必要に応じて機能が確保されている状態となっていること」「要求水準を満たすように必要に応じて当該異常が抑制されている状態となっていること」とは、当該節1.～13.各項記載のとおり「異常が確認された場合には速やかに対応されている状態となっている」ことで満たされると解してよろしいでしょうか。                                                                                                                                                            | 共通する事項として記載している要求水準に加えて、各項目で記載している水準を満たす必要があります。                                                                                     |
| 46 | 42,49 | 第4編 | 第2章／第6章 | 第5節／第3節 | 2／— | — | —  | 南北両事業にまたがる協力業務（ピット清掃・災害時対応）の費用処理 | 第4編第2章第5節（石津水再生センターのピット清掃）及び第4編第6章第3節（災害時対応）に関し、石津水再生センターのピット清掃を北部・南部事業者が交互に実施すること、及び大規模災害時に北部事業者と連携して市全域又は本事業対象外の施設に対応することについて、これらに要する費用は、実施した事業者が自らのサービス対価（月額対価又は災害時対応業務の対価）の範囲内で処理する建付けか、それとも北部事業者との間で直接の精算を要する場面が想定されるかをお示しください。北部・南部の構成員は重複が認められないグループとされているため、南北の事業者間で直接の金銭のやり取りが生じる制度設計は想定されていないとの理解でよろしいでしょうか。 | 南北の事業者間で直接の金銭のやり取りを行うことは想定しておりません。サービス対価について、石津水再生センターのピット清掃については、ご認識のとおりですが、市域全域又は本事業対象外の施設について、対応を求める場合の費用については、市と協議の上、別途定めるものとする。 |
| 47 | 43    | 第4編 | 第3章     | 第1節     | 表6  | — | —  | 住民対応等業務の実績の詳細                    | 表6の対応実績件数について、対象年度（単年度実績か複数年度平均か）をお示しください。                                                                                                                                                                                                                                                                             | 令和7年度の実績です。                                                                                                                          |
| 48 | 43    | 第4編 | 第3章     | 第1節     | 表6  |   |    | 前提条件                             | 苦情要望対応として、976件の実績が示されていますが、休日夜間も含んだ件数でしょうか。また、本対応には、下水道事業の範囲外（道路管理者の管理物、宅内設備等）の対応は何件含まれていますでしょうか。                                                                                                                                                                                                                      | 休日夜間も含んだ件数であり、他部署への引継ぎを行ったものや宅内排水設備が原因であったものも含んでおりません。下水道事業の範囲外の件数は個別に把握しておりません。                                                     |
| No | 頁     | 編   | 章       | 節       | 項   | 目 | 細目 | 項目名                              | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 回答                                                                                                                                   |

要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

|    |                     |     |                     |                     |                 |   |   |                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                     |
|----|---------------------|-----|---------------------|---------------------|-----------------|---|---|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 49 | 43,46<br>-<br>47,49 | 第4編 | 第3章／<br>第4章／<br>第6章 | 第1節／<br>第3節／<br>第1節 | 表6／<br>表7／<br>－ | － | － | 豪雨時の同時多発的な<br>出勤と表6・表7の想<br>定数量の関係 | 線状降水帯等により同一時間帯に多数の箇所で見水対応、土のう対応、マンホールポンプの溢水対応、道路陥没の応急措置等が集中して必要となる場合について、表6の住民対応等業務の年間実績及び表7の発生対応型修繕等業務の想定数量（年間合計約270箇所）は、こうした集中的な発生を織り込んだ数字でしょうか。織り込まれていない場合、当該対応は第4編第6章の災害時対応業務（月額対価）として取り扱われるのか、それとも同章第1節の「市から指示のあった追加業務に係る費用」として市と協議の上で別途精算されるのか、その区分の考え方を示してください。 | サービス対価を変更する業務は、入札公告時に提示します。災害対応業務と住民対応業務の関係性については、要求水準書に追記します。                                                                                                                      |
| 50 | 44                  | 第4編 | 第3章                 | 第1節                 | 表6              |   |   | 前提条件                               | 近接工事立会の業務のうち、「必要に応じた施工時の立会」が例示されていますが、「必要に応じた」の判断基準はございますでしょうか。                                                                                                                                                                                                        | 要求水準に記載のとおり、下水道管路及び附属施設への損傷、その他の事故の発生を防止する観点から、必要な確認及び調整が適切に行われるかが判断基準となります。                                                                                                        |
| 51 | 46-<br>47           | 第4編 | 第4章                 | 第3節                 | 表7              | － | － | 発生対応型修繕の想定<br>数量超過時の取扱い            | 表7の想定数量（年間合計約270箇所）を実績が大幅に超過した場合の対価の取扱い（増額協議の可否、年度協定又は四半期精算での調整方法）をお示ください。また、陶管取付管の積極的な取替は、表7の取付管101箇所の内数との理解でよろしいでしょうか。                                                                                                                                               | 想定数量は、事業量およびサービス対価を保証するものではありません。発生対応型修繕等業務の実施数量に合わせて対価を支払うものです。陶管取付管の取り換えについては、ご認識のとおりです。発生対応型修繕については、「発生対応型修繕等業務の実施にあたっては、本事業において設定された事業費を踏まえながらも、全体として適切に管理されている状態」を要求水準としております。 |
| 52 | 48                  | 第4編 | 第5章                 | 第3節                 | 表8              | － | － | 蓋替工事の材料費負担                         | 舗装に伴う蓋替工事（年間想定575箇所）に使用するマンホール蓋について、別紙1用語の定義43では補修に必要なマンホール蓋・樹蓋は市支給とされていますが、蓋替工事に使用する蓋も市支給との理解でよろしいでしょうか。事業者調達の場合は、その旨及び仕様（堺市型グランドマンホール）に基づく調達条件をお示ください。                                                                                                               | ご認識のとおり、市が支給します。                                                                                                                                                                    |

**要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答** ※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 編   | 章   | 節   | 項 | 目 | 細目 | 項目名              | 内容                                                                                                                                                                          | 回答                                                                                                                                                         |
|----|----|-----|-----|-----|---|---|----|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 53 | 49 | 第4編 | 第6章 | 第3節 | — | — | —  | 事業範囲外・市全域対応の対価   | 災害の規模等により市全域又は本事業対象外の施設等への対応を求める場合について、当該対応に係る費用は災害時対応業務の月額対価とは別に、市と協議の上で精算されるとの理解でよろしいでしょうか。第1節の「市から指示のあった追加業務に係る費用」と同様の取扱いとなるのかお示しください。                                   | 災害対応に伴い、市全域又は事業対象外施設への対応を市が求める場合、市の追加業務として取り扱うものと想定しており、市と協議の上決定します。<br>災害対応業務と住民対応業務の関係性については、要求水準書に追記します。                                                |
| 54 | 49 | 第4編 | 第6章 | 第1節 | — | — | —  | 大規模地震時の管路復旧の優先順位 | ・第4編第6章第1節に定める災害時対応業務について、大規模地震発生時、緊急輸送道路下や避難所直近の管路等、防災上重要な箇所を優先的に復旧する考え方が採用されているかをお示しください。<br>・採用されている場合、優先順位の判断主体及び判断基準をお示しください。                                          | 契約締結後、本市のBCP等の資料を提示します。                                                                                                                                    |
| 55 | 49 | 第4編 | 第6章 | 第1節 | — | — | —  | 応急復旧資材の備蓄・調達義務   | ・第4編第6章第1節には、災害発生時における土のうの配布、水中ポンプ又は吸引車による排水等の応急対応が含まれる旨の記載がありますが、これらに必要な資機材の備蓄又は調達に係る義務が、市又は事業者のいずれに帰属するかをお示しください。<br>・事業者に帰属する場合、備蓄の水準（数量・保管場所）についての要求水準の有無をお示しください。      | 要求水準書に記載のとおり、平常時から必要な対応体制が確保され、災害発生時には、被害状況の把握及び応急対応が適切に行われることを水準としております。                                                                                  |
| 56 | 49 | 第4編 | 第6章 | 第3節 |   |   |    | 災害対応業務（業務範囲）     | 「市全域又は本事業対象外の施設等についても対応を求める場合がある」とありますが、当該対応は第1節に規定する「追加業務」に該当し、対応に要する人件費、機械損料、車両費、資機材費等については、貴市との協議の上で別途定めるとの理解でよろしいでしょうか。                                                 | 災害対応に伴い、市全域又は事業対象外施設への対応を市が求める場合、市の追加業務として取り扱うものと想定しており、市と協議の上決定します。                                                                                       |
| 57 | 50 | 第4編 | 第6章 | 第5節 |   |   |    | 災害対応業務（手順、実施体制）  | 「遅滞なく臨場対応できる体制」とありますが、近年の集中豪雨や道路冠水等の発生状況を踏まえると、現場への移動そのものが危険となる場合も想定されます。そのため『SPC職員や作業員の安全確保を行ったうえで対応すること』として頂きたいのですが宜しいでしょうか。また、本体制の解除については、気象情報に基づき、事業者自らの判断としてよろしいでしょうか。 | SPC職員や作業員の安全確保を行った上で「遅滞なく臨場対応できる体制」を求めるものです。体制については、要求水準書に記載のとおり、気象情報の発令に基づくもので、事業者の判断ではございません。<br>SPC職員や作業員の安全対策については、災害対応業務に限らず、事業全体において確保すべきものと考えております。 |

要求水準書(案)に関する質問・意見に対する回答※確認事項等(質問内容、提案)は民間事業者から提出いただいた記載をそのまま掲載しております。

| No | 頁  | 編   | 章   | 節 | 項  | 目 | 細目 | 項目名               | 内容                                                                                                               | 回答                                                         |
|----|----|-----|-----|---|----|---|----|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 58 | 57 | 第5編 | 第2章 |   | 6  |   | 3) | 地元住民等との協調         | 「事業者は、地元住民等から苦情、要望等があったときは、遅滞なく、誠意を持って対応し、その経緯と結果を速やかに市に報告しなければならない」とありますが、営業時間外においても市への報告等含めて同様の対応と理解して良いでしょうか。 | 営業時間外における市への報告は、緊急性の高いものに限るものとします。その他の案件に関しては、翌営業日の報告とします。 |
| 59 | 57 | 第5編 | 第2章 |   | 6  |   | 3) | 地元住民等との協調         | 「事業者は、地元住民等から苦情、要望等があったときは、遅滞なく、誠意を持って対応し、その経緯と結果を速やかに市に報告しなければならない」とありますが、電話、電子メール等どのような方法での報告を想定されていますでしょうか。   | 電話、電子メールなど、事象（緊急性や状況等）に応じた報告をいただく想定です。                     |
| 60 | 64 | 別紙2 | 第2章 | — | 42 | — | —  | 夜間・休日施工が必要な場合の取扱い | 工事を施工しない日又は時間帯（土日・祝日・夜間等）が原則とされていますが、道路管理者又は交通管理者との協議により夜間施工等を条件とされた路線における施工の取扱い及び当該費用の対価への反映方法をお示しください。         | 総価契約単価合意方式により、対価に反映されます。                                   |